**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-21 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-03/25 в отношении адвоката**

**С.О.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

03.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. городского суда М. области Б.С.А. в отношении адвоката С.О.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты Ч.О.Р. по уголовному делу по обвинению Б.В.В. и др. не явился в судебное заседание, назначенное на 21.02.2025 г., хотя указанная дата была согласована с ним заранее и в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении судебного заседания было отказано.

06.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 864 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.О.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

12.05.2025г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе. Также адвокат заявляет о согласии с заключением Квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокат заблаговременно уведомил суд о невозможности явки в судебное заседание, назначенное на 21.02.2025 г. Кроме того, судебное заседание состоялось, поскольку у Ч. есть второй защитник – С.И.С., который назначен в порядке ст. 51 УПК РФ. Заявитель данного обстоятельства не опровергает. В соответствии с п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.О.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов